

17 februari 2009 (bij vervroeging)

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

ZESDE MEERVOUDIGE BURGERLIJKE KAMER

ARREST

in de zaak van:

[REDACTED], in haar hoedanigheid van  
wettelijk vertegenwoordigster van haar minderjarige zoon

[REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

APPELLANTE,

advocaat: [REDACTED]

t e g e n .

de naamloze vennootschap LONDON VERZEKERINGEN N.V.,  
gevestigd te Amsterdam,

GEÏNTEERDE,

advocaat: [REDACTED]

1. Het geding in hoger beroep

De partijen worden hierna [REDACTED] en [REDACTED] genoemd.

Voor het verloop van het geding tot 24 april 2008 verwijst het hof naar het op die datum in deze zaak uitgesproken tussenarrest en de daarin vermelde stukken.

Naar aanleiding van het tussenarrest heeft London een akte, met producties genomen. Hierop heeft [REDACTED] een antwoordakte, met productie, genomen. Beide partijen hebben bewijs aangeboden.

Vervolgens hebben partijen wederom arrest gevraagd op de stukken van beide instanties, waarvan de inhoud als hier ingevoegd wordt beschouwd.

## 2. De verdere beoordeling

2.1. In voormeld tussenarrest heeft het hof het beroep van London op de opzetclausules in de algemene voorwaarden en polisvoorwaarden van haar rechtsvoorgangster Elvia (uitgaande van toepasselijkheid van de relevante artikelen van die voorwaarden in een (gedeelte van) de periode 1 augustus 2000 tot en met 12 augustus 2001) verworpen. Het hof heeft de grieven 2 en 3 derhalve gegrond geacht en vervolgens de overige verweren van London in eerste aanleg en in hoger beroep beoordeeld en verworpen.

2.2. Met betrekking tot de stelling van London dat vanaf 3 april 2001 haar verzekeringsvoorwaarden AVP 001 zijn gaan gelden, waarin in artikel 4.2. aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt door seksuele of seksueel getinte gedragingen van de verzekerde met zoveel woorden is uitgesloten, heeft het hof London in de gelegenheid gesteld met bescheiden nader aan te tonen dat genoemde voorwaarden met ingang van 3 april 2001 van toepassing waren op de litigieuze verzekering en de zaak (onder meer) daartoe verwezen naar de rol.

2.3. London heeft bij akte uittreksels van de Kamer van Koophandel overgelegd met betrekking tot de fusie tussen London & Lancashire Verzekering Maatschappij N.V. en Elvia Schadeverzekeringen N.V., waaruit zij is ontstaan, en een tweetal circulaires uit 1999 en 2000 van het Verbond van Verzekeraars alsmede de standaardpolismodellen AVP 99 en AVP 2000 (met toelichting), met inachtneming waarvan naar haar

stelling haar polisvoorwaarden AVP 001 zijn opgesteld. Voorts heeft zij een schermprint overgelegd met betrekking tot de AVP-verzekering van [REDACTED] waarin staat vermeld dat de voorwaarden AVP 001 van 3 april 2001 tot en met 3 februari 2002 van toepassing zijn. [REDACTED] heeft op de akte en de producties gereageerd.

2.4. London heeft niet toegelicht op welke wijze de gewijzigde voorwaarden in haar visie tussen haar en [REDACTED] zijn gaan gelden. Gesteld noch gebleken is dat London [REDACTED] van de wijziging van de polisvoorwaarden in kennis heeft gesteld en dat hij daarmee heeft ingestemd. Dit leidt ertoe dat niet kan worden aangenomen dat de voorwaarden AVP 001 op de onderhavige verzekering van toepassing zijn geworden. Deze conclusie wordt niet anders indien ervan wordt uitgegaan dat met betrekking tot de wijziging de regeling omtrent aanpassing van premie en/of voorwaarden gold die is opgenomen in artikel 4 van de algemene voorwaarden van Elvia. Genoemd artikel bepaalt dat een verzekeringnemer van een eenzijdige wijziging als hier aan de orde in kennis wordt gesteld en geacht wordt hiermee te hebben ingestemd tenzij hij binnen de termijn in de mededeling genoemd schriftelijk het tegendeel heeft bericht. In dat geval eindigt de verzekering op de datum die in de mededeling door de maatschappij is genoemd. Nu London niet heeft gesteld dat zij de in dat artikel bedoelde mededeling aan [REDACTED] heeft doen uitgaan en dit uit de overgelegde producties ook niet kan worden opgemaakt, kan niet van stilzwijgende instemming van [REDACTED] worden uitgegaan. Slotsom is dat London voor de periode na 3 april 2001 geen beroep kan doen op artikel 4.2. van de AVP 001, zodat zij ook voor de schade die is veroorzaakt door het in die periode gepleegde seksueel misbruik door [REDACTED] aansprakelijk is.

2.5. Het hof heeft in het tussenarrest overwogen dat het aan [REDACTED] was de schade nader te onderbouwen. Het hof heeft bepaald dat zij dit kon doen in de akte die zij kon nemen naar aanleiding van de akte van London op het punt van de AVP 001, waarna London op de akte van [REDACTED] zou kunnen reageren. Het

hof heeft voorts overwogen dat in de onderhavige zaak verwijzing naar de schadestaatprocedure niet aan de orde is.

2.6. [REDACTED] heeft een schadebedrag van € 20.000,-- gevorderd, waarvan een bedrag van € 2.472,39 materiële schade betreft en het meerdere immateriële schade. [REDACTED] heeft in haar akte de ingrijpende gevolgen geschetst die het seksueel misbruik voor [REDACTED] heeft gehad.

2.7. London heeft, hoewel zij daartoe in het tussenarrest uitdrukkelijk in de gelegenheid is gesteld, niet gereageerd op de akte van [REDACTED]. Het hof zal, gelet hierop, het door [REDACTED] gevorderde schadebedrag (met wettelijke rente) als niet (langer) weersproken toewijzen.

2.8. Slotsom van het vorenstaande is dat het bestreden vonnis vanwege de gegrondheid van de grieven 2 en 3 zal worden vernietigd en dat de vordering van [REDACTED] alsnog zal worden toegewezen als na te melden. Grief 1 behoeft geen verdere bespreking. London zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure in eerste instantie en in hoger beroep. Ook grief 4, waarmee [REDACTED] erover klaagt dat zij in de proceskosten is veroordeeld, is derhalve gegrond.

### 3. Beslissing

Het hof:

vernietigt het vonnis waarvan beroep en, opnieuw rechtdoende,

verklaart voor recht dat London uit hoofde van de aansprakelijkheidspolis tussen haar en de verzekerde [REDACTED] (polisnummer [REDACTED]) gehouden is alle schade die [REDACTED] ten gevolge van het gepleegd seksueel misbruik in de periode van 1 augustus 2000 tot en met 12 augustus 2001 heeft geleden, te vergoeden;

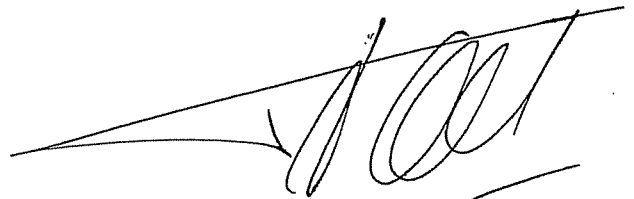
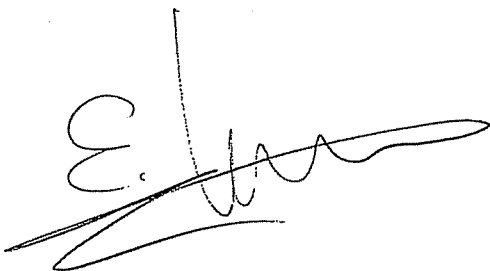
veroordeelt London ter zake aan [REDACTED] te voldoen een bedrag, groot € 20.000,--, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 1 augustus 2000 tot de dag der voldoening;

veroordeelt London in de proceskosten in eerste aanleg en in hoger beroep en begroot die kosten, voor zover tot heden aan de kant van [REDACTED] gevallen, in eerste aanleg op € 379,60 aan verschotten en € 904,-- aan salaris, op de voet van artikel 243 Rv. te betalen aan de griffier van de rechtbank en in hoger beroep op € 684,87 aan verschotten en € 1.158,-- aan salaris, op de voet van artikel 243 Rv. te betalen aan de griffier van dit hof;

verklaart de hierboven uitgesproken veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit arrest is gewezen door mrs. M.M.M. Tillema, S.F. Schütz en A. Rutten-Roos en in het openbaar uitgesproken op 17 februari 2009 door de rolraadsheer.



mr. T.A.C. van Hartingsveldt

AFGEGEVEN VOOR GROSSE  
AAN: *mr. I.M.C.A. Reinders Folmer*  
DE GRIFFIER

